|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 15884-08-22 מדינת ישראל נ' אל ג'רושי ואח' |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כב' השופטת חנה מרים לומפ** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  ע"י ב"כ עו"ד סאמי חוראני | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | **.1 אשרף אל ג'רושי, ת"ז xxxxxxxxx**  **.2 מחמוד אדכידק, ת"ז xxxxxxxxx**  ע"י ב"כ עו"ד מעיין נופר | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [427](http://www.nevo.co.il/law/70301/427), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

|  |
| --- |
| **גזר דין בעניינו של נאשם 2** |

**רקע**

1. הנאשם 2 מחמוד אדכידק (להלן: **"הנאשם"**) הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בעבירות של סחיטה באיומים, לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: **"החוק"**), וסחיטה בכוח, לפי [סעיף 427](http://www.nevo.co.il/law/70301/427) רישא לחוק.
2. במסגרת הסדר הטיעון לא הייתה בין הצדדים הסכמה לעניין העונש, וכל צד נותר חופשי בטיעוניו. הטיעונים לעונש נדחו עד לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם.
3. בנוסף, צירף הנאשם שני תיקים נוספים: [ת"פ 26493-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27855340) מבית משפט השלום לנוער בירושלים בגדרו הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בשתי עבירות של סחר בסמים, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) בצירוף [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: **"הפקודה"**); [ת"פ 54586-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28637854) מבית משפט השלום בירושלים בגדרו הורשע הנאשם, על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון שהוצג שם, בכתב אישום מתוקן, בעבירות של התפרצות למגורים, לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) לחוק, גניבה, לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק, והחזקת סמים לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) בצירוף סעיף [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא לפקודה.
4. במסגרת הסדר הטיעון בשני התיקים שצורפו לא הייתה הסכמה לעניין העונש, וכל צד נותר חופשי בטיעוניו.
5. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בתיק העיקרי, עובר לחודש ינואר 2022 היו שמעון פינץ (להלן: **"שמעון"**) ונועם אמסייג (להלן: **"נועם"**) חברים ונהגו להמר ביחד ולמלא טפסי "Winner". במהלך חודש ינואר או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לווה נועם משמעון 3,000 ₪ לצורך הימורים, והתחייב כי יחזיר את החוב מהרווחים. זמן קצר לאחר מכן, נודע לשמעון שנועם השתמש בכספים לצורך אחר, וכעס על נועם. נוכח זאת, פנה שמעון לכפיר מור (להלן: **"כפיר"**) בבקשה שיסייע לו בגביית החוב מנועם. כפיר הציע לשמעון שיפנה למשפחת ג'רושי שכמה מהם מתגוררים בדירה שכפיר משכיר, כדי שיסייעו בגביית החוב.
6. **סחיטה באיומים כלפי נועם על ידי הנאשמים ושמעון** -בהמשך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה בחודש ינואר 2022, הגיע נועם לביתו של שמעון בשעה 20:00 או בסמוך לכך. זמן מה לאחר שהגיע למקום, עלה נועם להתפנות בשירותים בקומה העליונה. כששב לקומה התחתונה, המתינו לו במקום הנאשמים שהוזמנו למקום על ידי שמעון במטרה לסחוט את נועם באיומים. בשלב זה הכחיש נועם שהוא חייב לשמעון כסף, והנאשם קם בצורה מאיימת לעברו של נועם ואמר בצעקות **"יא בן זונה תגיד את האמת!"**. לאחר מכן הנאשמים אמרו לנועם **"אם לא עקצת את שמעון אז תשלם לנו 3,000 ₪"**.
7. נועם, שהיה מפוחד, החל לבכות ואמר לנאשמים ולשמעון שאין לו כסף, ושייקח לו בערך חודש וחצי להשיג את הסכום הזה. נאשם 1 דרש מנועם שייתן לו את מספר הטלפון שלו ואמר שיהיה איתו בקשר, והנאשמים עזבו את המקום. לאחר ששמעון ונועם נשארו בדירה לבדם, אמר שוב שמעון לנועם שהעיקר שנועם יספר לו את האמת ושלא חשוב לו לקבל את הכסף. בתקופה שלאחר מכן, המשיך נאשם 1 לאיים על נועם שאם לא ישלם לו, יפגע בו. נועם, שחשש שנאשם 1 יפגע בו, נכנע לדרישתו של נאשם 1, ונתן לו 1,500 ₪.
8. **סחיטה באיומים ותקיפה כלפי שמעון על ידי הנאשמים** - בהמשך למתואר לעיל, לאחר שנודע לנאשם 1 כי נועם העביר את תשלום החוב ישירות לשמעון ללא ידיעת נאשם 1, דרש נאשם 1 משמעון שיעביר לו את הכסף שקיבל מנועם. שמעון התחמק מהעברת כספים לנאשם 1 והסתתר מהנאשמים תוך שהוא עובר דירה מעת לעת וממעט להסתובב במקומות בהם חשש שייתקל בנאשמים. בחודשים שלאחר מכן (להלן: **"התקופה"**), החלו הנאשמים לסחוט באיומים ובכוח את שמעון, כפי שיתואר להלן.
9. ביום 24.3.22 בשעת לילה מאוחרת, פגש הנאשם את שמעון באקראי כשהיה שמעון בסביח אריכא ברחוב אגריפס. הנאשם אמר לשמעון **"אתה לא זז מפה עד שאתה מדבר עם אשרף"**, מנע משמעון מלעזוב את המקום, והתקשר לנאשם 1 כדי שיגיע למקום. לאחר שהגיע נאשם 1 למקום, גררו הנאשמים בכוח את שמעון לסמטה קרובה, והכו את שמעון וניערו אותו. הנאשם החזיק את שמעון והנאשמים אמרו לשמעון **"עכשיו אנחנו מרחמים עליך ואם לא תשלם יהיה יותר גרוע... יש לך שבוע אם לא זה עולה בעוד 1,000 ₪"**. נוסף לכל האמור, לקחו הנאשמים את ארנקו של שמעון ואמרו לו שהארנק יישאר אצלם עד ששמעון ישלם להם. שמעון החל לבכות והתחנן שלא ייקחו לו את הארנק והבטיח לשלם את הכסף. הנאשמים החזירו לשמעון את הארנק ועזבו את המקום.
10. במהלך התקופה, איים נאשם 1 על שמעון מספר פעמים שידקור אותו, אמר לשמעון שהוא לא מפחד מאף אחד ושאף אחד לא יעזור לשמעון, וכן אמר לשמעון שיעשה דווקא בגלל ששמעון לא נתן לו את הכסף שקיבל מנועם. כמו כן, במהלך התקופה, התקשר נאשם 1 לשמעון מספר פעמים ואיים עליו שאם לא ישלם לו, יפגע בו כמפורט בסעיף 17 ואילך לכתב האישום המתוקן. יתר האירועים המתוארים בכתב האישום המתוקן מיוחסים גם הם לנאשם 1 בלבד, ולכן לא יפורטו.
11. במעשים המתוארים בסעיפים 4-10 לכתב האישום המתוקן, איימו הנאשמים בצוותא על נועם בעל פה ובהתנהגות בפגיעה שלא כדין בגופו או הטילו עליו אימה בדרך אחרת כדי להניע את נועם לעשות מעשה. במעשים המתוארים בסעיפים 11-15 לכתב האישום המתוקן, השתמשו הנאשמים בצוותא שלא כדין בכוח כלפי שמעון כדי להביא אותו לעשות מעשה.

**התיקים שצורפו**

1. מעובדות כתב האישום ב[ת"פ 26493-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27855340) (להלן: "**תיק הסמים"**) עולה, כי ביום 4.1.21, הנאשם נכח ברחוב אגריפס 78 בירושלים (להלן: **"המקום"**). בהמשך למתואר, ביקשה מור בוחבוט (להלן: **"הקונה"**) מהנאשם באמצעות הפלאפון, כי יארגן עבורה 2-3 גרם של סם מסוכן מסוג קנבוס (להלן: **"הסמים"**). הנאשם הגיע למקום, העביר לקונה את הסמים והקונה שילמה לו 50 ₪. ביום 8.11.20 בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, סיפק הנאשם לקונה סם מסוג קנבוס במשקל שאינו ידוע במדויק למאשימה, והקונה לא שילמה בעבור הסם.
2. במעשיו המתוארים לעיל, מכר הנאשם סם מסוכן מבלי שהדבר הותר בפקודה ומבלי שניתן היתר מאת המנהל וכן סיפק סם מסוכן מבלי שהדבר הותר בפקודה ומבלי שניתן היתר מאת המנהל.
3. מעובדות האישום הראשון בכתב האישום המתוקן ב[ת"פ 54586-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28637854) (להלן: **"תיק ההתפרצות והגניבה"**) עולה, כי ביום 13.5.22, בשעה 10:30 לערך, הגיע הנאשם לבניין מגורים ברחוב יפו 106 בירושלים, וניגש לדירה 65 בבניין (להלן: **"הדירה"**), המשמשת להשכרה לטווח קצר ומנוהלת על ידי מר יוסף ברסי, ואשר הושכרה אותה עת לגב' גורסק מריה, תיירת אזרחית ארצות הברית (להלן: **"הדיירת"**).
4. באותן הנסיבות, ניגש הנאשם לדלת הדירה, והקיש את קוד האבטחה המאפשר את פתיחת הדלת, אשר הגיע לידיו בדרך שאינה ידועה למאשימה ושלא בהסכמת הדיירת, בעלי הדירה או מחזיקיה, ונכנס לתוך הדירה. מהדירה נטל הנאשם תיק אשר שייך לדיירת ובו שני מחשבים ניידים, אייפד, אוזניות איירפודס ותכשיטים (להלן: **"הרכוש"**). בהמשך נשא הנאשם את הרכוש בתיק ועזב את הדירה.
5. במעשיו המתוארים לעיל, פרץ הנאשם לדירת מגורים כדי לבצע גניבה או פשע, וביצע גניבה.
6. מעובדות האישום השני עולה, כי בעקבות המתואר בעובדות האישום הראשון, ביום 16.5.22 הוצא כנגד הנאשם צו מעצר בבית משפט השלום בירושלים. בשעה 13:30 לערך, נעצר הנאשם ברחוב יפו בירושלים, אז החזיק בשתי טבליות סם מסוכן מסוג MDMA במשקל של 4 גרם נטו.
7. יוער, כי עניינו של נאשם 1 טרם הסתיים.

**תסקיר שירות המבחן**

1. מתסקיר שירות המבחן מיום 6.9.23 עולה, כי הנאשם בן 20, רווק, מתגורר בבית הוריו, ועובד לצד אביו במוסך רכב בחולון. הנאשם סיפר, כי בילדותו השתלב באופן תקין במסגרות החינוך, אך בגיל 15, לאחר שהשלים 8 שנות לימוד, נשר ממסגרת החינוך מאחר שרצה להשתלב בעבודה ולהתפרנס. הנאשם מסר, כי הוא אינו יודע קרוא וכתוב בערבית ובכלל, ולא עבר אבחון מסודר לקשיי למידה, והתקשה להסביר מדוע לא הצליח ללמוד זאת.
2. מבחינה תעסוקתית, הנאשם עבד בשוק מחנה יהודה בתור קצב במשך כשלוש שנים, ובחודשים האחרונים עובד במוסך ובפחחות וצביעה לצד אביו. הנאשם ציין, כי הוא שואף לנהל בעתיד עסק פרטי של קצביה. יצוין, כי שירות המבחן מסר שממידע המצוי ברשותו עולה שהנאשם מתמודד עם חובות. מבחינה חברתית, הנאשם מסר, כי טרם מעצרו היו לו חברים רבים, אולם בעקבות הליך זה הבין שהם משפיעים עליו באופן שלילי, בין היתר, בשימוש בסמים. הנאשם הדגיש, כי כיום הוא מעדיף להתרחק מהם. עוד מסר הנאשם, שהוא מצוי בקשר זוגי מזה מספר חודשים עם אישה בת גילו ומתכנן להתארס עמה.
3. אשר לשימוש בחומרים פסיכו-אקטיביים- הנאשם תיאר, כי החל לצרוך סם מסוג קנאביס בהיותו בן 18 שנים. בהקשר זה ציין שירות המבחן שהנאשם מסר גרסה מבולבלת ולא קוהרנטית ביחס לדפוסי השימוש, כאשר בתחילה טען לשימוש מזדמן וחברתי בלבד, ובהמשך טען שהיו תקופות של שימוש יומיומי ואינטנסיבי. כמו כן, הנאשם סיפר על התנסות בסמים מסוג MDMA. לצד זאת, הנאשם מסר כי הוא נמנע מצריכת סמים מזה כשנה וחצי, ואף שהתקשה להעמיק בסיבות לדפוסי השימוש האינטנסיביים, ותיאר את המחירים ששילם בעקבותיו. לדבריו, מאז הפסקת השימוש, החל בלימודי נהיגה, הסדיר חשבון בנק וטיפל בענייניו השונים, אשר תחת השפעת סמים נטה להזניח. שירות המבחן הוסיף לעניין השימוש בסמים, כי ביקש מהנאשם להגיע לבדיקות סדירות, אך הוא הגיע לבדיקה אחת בלבד ביום 30.7.23 ומאז נעדר מהבדיקות, לא יצר קשר ולא הסביר או הודיע על היעדרויותיו, ולא ענה לשיחות טלפוניות. כמו כן, צוין כי במסגרת פיקוח מעצרים שהוטל עליו התייצב הנאשם למרבית הבדיקות אליהן זומן עד לחודש יוני 2023, אשר נמצאו שליליות לסמים, ואז החל להיעדר מהגעה סדירה לבדיקות. שירות המבחן ציין, כי התנהלות זו מעלה שאלה ביחס למצבו ההתמכרותי של הנאשם.
4. בכל הנוגע להיסטוריה העבריינית של הנאשם, שירות המבחן ציין כי עיון ברישומו הפלילי מעלה כי אין לחובתו הרשעות קודמות. עם זאת, עיון ברישומו התעבורתי מעלה כי צבר לחובתו 10 הרשעות קודמות, רובן בתקנות אופניים או חציית כביש כהולך רגל, אשר לדבריו בוצעו בעת שעבד כשליח על אופניים.
5. אשר ליחסו של הנאשם לעבירות נושא התיק העיקרי- הנאשם סיפר, כי הכיר את נאשם 1 במקום עבודה בו עבדו שניהם בעבר, וכי הכיר את שמעון מהעבודה בשוק. כמו כן, הנאשם שלל היכרות עם נפגע העבירה. לדבריו, הבין שהיה סכסוך ביניהם על כסף ו"רק רצה לעזור". שירות המבחן התרשם, כי הנאשם התקשה להבין את חומרת מעשיו או להכיר בחלקיו הפוגעניים בכתב האישום המתוקן, ולצד זאת ביטא חרטה על מעורבותו.
6. אשר לתיק ההתפרצות והגניבה- הנאשם מסר שברקע אירוע בו נגנבו ממנו ומחברו חפצים בעת ששכרו מחסן מאדם אחר, וכי פרץ לדירה במחשבה שהוא נוקם באותו אדם. כמו כן, סיפר כי היה תחת השפעת סמים מסוג MDMA. הנאשם הדגיש שלא התכוון לפרוץ לדירה, אלא להגיע ולקחת את חפציו, אולם לא נענה ועל כן החליט לפרוץ, תוך שהוא שולל תכנון מוקדם של העבירה. ביחס לסמים, מסר הנאשם שהיה בקשר חברי עם עובדת באחד העסקים בשוק, אשר עמה נהג להשתמש בסמים מסוג קנאביס. לדבריו, היא הציעה שירכשו סמים יחד, וכך ביצע את העבירה.
7. שירות המבחן התרשם, כי לצד הכרה בעובדות כתבי האישום, הנאשם מתקשה לקבל אחריות, ונוטה להתייחסות שטחית. כמו כן, עלה הרושם לפיו הנאשם נוטה להיגררות אחר אחרים, מתקשה להציב גבולות, ומתמודד עם התמכרות לסמים שונים, אשר מהווים עבורו מסירי עכבות, ותחת השפעתם נוטה להתנהל באופן אימפולסיבי ופוגעני. שירות המבחן העריך, כי רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה היא גבוהה, ומידת החומרה אם תישנה, מוערכת כבינונית.
8. שירות המבחן ציין, כי הקשר שלו עם הנאשם החל במסגרת הליך המעצר בתיק ההתפרצות והגניבה, במסגרתו הוטל עליו צו פיקוח מעצרים, שם המליץ על שילובו בבית משפט קהילתי, אולם לאור התנגדות המאשימה וצירוף התיקים, הוא לא שולב בתכנית. כמו כן, צוין כי במסגרת צו הפיקוח, השתלב הנאשם בתכנית "חוק ומשפט" מחודש דצמבר 2022 עד לחודש מאי 2023. ממנחי הקבוצה נמסר, כי בתחילת ההליך הנאשם התמיד בהגעתו, שיתף תכנים אישיים ונראה היה שהוא נתרם מהם, אולם לקראת סיום התכנית התקשה להתמיד בהגעה למפגשים. בנוסף, עלתה התרשמות ממחויבותו לסביבה עבריינית, קושי להציב גבולות, וכן קושי להתייחס באופן מעמיק ונטייה להתייחסות שטחית. עוד צוין, כי במסגרת צו הפיקוח, באוגוסט 2022 הופנה הנאשם לטיפול פרטני ביחידה למתבגרים של אגף הרווחה, שם השתלב בטיפול וממשיך את התהליך הטיפולי עד היום. עם זאת, שירות המבחן מסר שלא הצליח ליצור קשר עם מטפלו של הנאשם מהיחידה לצורך קבלת דיווח והתרשמות ביחס לשיתוף פעולתו והתקדמותו בטיפול.
9. אשר לגורמי סיכון להישנות עבירות דומות- שירות המבחן עמד על תחושות נחיתות עמן מתמודד הנאשם, המלווים בדפוסי ריצוי וקושי להציב גבולות לסביבתו; נטייתו להיגרר אחר אחרים; התנהגות אימפולסיבית; שימוש אינטנסיבי והתמכרותי בסמים מסוג קנאביס ו-MDAM, לצד קושי להסביר ולהעמיק את הסיבות לדפוסי הצריכה; התייחסות מטשטשת לעבירות וקושי להעמיק בנסיבות ביצוען מעבר לגורמים חיצוניים כמו שימוש בסמים וחברה שולית; הערכת רמת סיכון גבוהה להישנות עבירות, שחומרתן צפויה להיות ברמה בינונית; וקושי בשיתוף פעולה ארוך טווח עם שירות המבחן. לצד זאת, שירות המבחן ציין גם גורמי סיכוי לשיקומו של הנאשם: הכרה במחירים ובהשלכות השימוש ההתמכרותי בסמים; התרשמות משינוי שחל בכוחותיו ובמוטיבציה שלו להפסקת השימוש בסמים; טיפול ביחידה למתבגרים; תכניותיו לעתיד, בתחום התעסוקה והמשפחה, ושאיפה לנהל אורח חיים נורמטיביים ללא מעורבות פלילית וצריכת סמים.
10. לסיכום, שירות המבחן עמד על חומרת העבירות, על כך שהנאשם מתקשה לקבל אחריות מלאה על ביצוע העבירות השונות, על כך שהוא התקשה לשתף פעולה עם שירות המבחן, להתייצב לבדיקות הסמים ואף ניתק קשר עם שירות המבחן, כך שאין ברשותו מידע על מצבו ההתמכרותי, ואין ביכולתו להמשיך את הטיפול עמו. לאור כל האמור לעיל, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.
11. ביום 16.11.23 התקבל תסקיר משלים בעניינו של הנאשם. שירות המבחן מסר כי במהלך תקופת הדחייה התקבל דיווח ממטפלו של הנאשם במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות למתבגרים של אגף הרווחה, בה השתלב בחודש נובמבר 2022. נמסר, כי בפגישות ביטא הנאשם מוטיבציה גבוהה ורצון לשינוי ושיקום. כמו כן, דווח שהנאשם הביע חרטה על השימוש בסמים, ועל המחירים שמשלם בעקבות זאת. צוין, כי בתחילה הגיע באופן עקבי לפגישות, אך בחודשים האחרונים התקשה להגיע באופן סדיר, לדבריו בגלל מסגרת התעסוקה. בהמשך, בחודש נובמבר 2023, הועבר דיווח עדכני, ממנו עולה שהנאשם ניתק קשר עם המטפל, לא הגיע למפגשים הטיפוליים ולא ענה לשיחותיו הטלפוניות או יצר עמו קשר.
12. ביחס לבדיקות הסמים- הנאשם מסר בחודש ספטמבר 2023 שתי בדיקות סמים אשר נמצאו נקיות, אולם בהמשך לא התייצב לבדיקות ולא יצר קשר עם שירות המבחן. ביום 15.11.23 מסר בדיקה שנמצאה שלילית לשרידי סם. הנאשם מסר, כי ניתק את הקשר עם שירות המבחן ולא הגיע לבדיקות מאחר שמכשיר הפלאפון שלו אבד. ביחס לתהליך הטיפול ביחידה- מסר, כי לא הבין שעליו להמשיך את ההליך הטיפולי. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מתקשה להפנים את צרכיו הטיפוליים, ונוטה להעביר את האחריות להתנהלותו על האחר. כמו כן, התרשם מדפוסי חשיבה והתייחסות דלים ושטחיים. עם זאת, הנאשם הדגיש כי אינו משתמש בסמים ושואף לנהל אורח חיים נורמטיבי, ללא מעורבות בפלילים, ולקדם עצמו בתחום התעסוקה.
13. סופו של דבר, שירות המבחן סבר שלצד מאמצים שהשקיע הנאשם בעבר, הוא מתקשה כיום להתגייס באופן מלא ורציף לתכנית שיקומית, כאשר נעדר מזה כחודשיים מהטיפול וניתק את הקשר עם מטפלו. נוכח היעדר שיתוף הפעולה הרציף, לצד ריבוי העבירות עליהן נדון, וקשייו בקבלת אחריות מלאה על ביצוען, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו. עם זאת, שירות המבחן המליץ להימנע מהטלת עונש של מאסר בפועל, והמליץ על הטלת מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר על תנאי מרתיע. זאת, נוכח גילו הצעיר של הנאשם, רצונו להימנע מביצוע עבירות נוספות ומשימוש בסמים, השקעתו של הנאשם במישור התעסוקתי, היעדר תיקים נוספים, והערכת שירות המבחן שחשיפתו לחברה עבריינית עלולה להביא להתדרדרות במצבו וביציבות הכללית שהשיג.

**חוות דעת הממונה על עבודות השירות**

1. ביום 5.7.23 התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות, אשר מצא את הנאשם כמתאים לביצוע עבודות שירות. הומלץ על הצבתו בבית אבות "בית באייר" בירושלים, שם יועסק חמישה ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר בחוק.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה הדגיש, כי לנאשם מיוחסות שתי עבירות של סחיטה שבוצעו בצוותא עם נאשם 1, בהן נסחטו שני קורבנות, כאשר במסגרת האירוע הראשון אף הועבר לנאשם 1 סכום של 1,500 ₪. עוד טען ביחס לאירוע הסחיטה הראשון, כי עולה מהמתואר בכתב האישום המתוקן שלא מדובר באירוע אקראי, אלא באירוע מתוכנן ומתמשך, וכי הנאשם פנה לנועם גם בעצמו וגם ביחד עם נאשם 1. ביחס לאירוע השני, טען ב"כ המאשימה כי הנאשם היה בו דומיננטי, שכן הוא מנע משמעון לעזוב את המקום והחזיק אותו עד להגעתו של נאשם 1. כמו כן, הדגיש כי האיומים לא היו איומים בעלמא, אלא מומשו באמצעות פגיעה פיזית של ממש בשמעון ובהעברת מסר לפיו מדובר באלימות ברף נמוך מאחר שהנאשמים ריחמו עליו, אך יש ביכולתם להפעיל אלימות ברף גבוה יותר. ב"כ המאשימה טען, כי נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על חומרתן, אשר באה לידי ביטוי בתכנון שקדם לאירוע הראשון, והחמרת מעשי הסחיטה באישום השני. לדבריו, מעשיו של הנאשם באירוע השני והדומיננטיות שלו מעידה על כך שהוא אינו נספח לנאשם 1, אלא מחולל המעשים שבוצעו באירוע השני.
2. אשר לקביעת מתחם העונש ההולם- ב"כ המאשימה טען, שיש להתייחס לשני האירועים המתוארים בכתב האישום המתוקן כאל שני אירועים נפרדים, ועתר למתחם עונש הולם שנע בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל, לכל אירוע. בנוסף, הגיש פסיקה לתמיכה בטענותיו אשר סומנה **ת/1**.
3. אשר לשני התיקים שצורפו, טען ב"כ המאשימה שעולה מהם שלנאשם ישנה גישה הן לסמים "קלים" והן לסמים "קשים", וכן עמד על הנזק הכלכלי שנגרם לנפגעת העבירה כתוצאה מעבירה הגניבה. לעניין העונש, ב"כ המאשימה ציין כי ביחס לתיק הסמים תיקון 113 לחוק אינו חל מאחר שהנאשם היה קטין באותה עת, וביחס לתיק ההתפרצות והגניבה עתר למתחם עונש הולם הנע בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל.
4. אשר לעונש המתאים- סבר ב"כ המאשימה, כי יש למקמו בשליש התחתון של המתחם, בציינו שהנאשם לקח אחריות למעשיו וחסך זמן שיפוטי, היה צעיר בעת ביצוע העבירות והוא נעדר עבר פלילי. לצד זאת הדגיש, כי תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם אינו חיובי, ועולה ממנו היעדר שיתוף פעולה של הנאשם. בנוסף הנאשם לא התייצב לבדיקות סמים, ואין מידע לגבי מצבו ההתמכרותי וכי הוא ניתק קשר עם מטפלו, ומשכך שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית. אשר להמלצת שירות המבחן להימנע מהטלת עונש של מאסר בפועל, ב"כ המאשימה טען כי שירות המבחן שוקל שיקולי שיקום, אך המלצתו אינה יכולה לעמוד בענייננו לנוכח השיקולים האחרים של גמול, הרתעה והגנה על הציבור. זאת בפרט לנוכח אי שיתוף הפעולה, ההימנעות מביצוע בדיקות סמים ולקיחת האחריות החלקית.
5. לאור כל האמור לעיל, ובהתחשב בחפיפה מסוימת בין העונשים שיוטלו בתיק העיקרי לעונשים בתיקים שצורפו, עתר ב"כ המאשימה להשתת עונש כולל של 35 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה ופיצוי לנפגעי העבירה בתיק העיקרי.
6. ב"כ הנאשם טענה, כי בעניינו של הנאשם יש מקום לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, שכן מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, נעדר דפוסי התנהגות אלים, שאינו מכור לסמים. לדבריה, שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מביע חרטה על מעשיו, נעדר דפוסים עברייניים מושרשים, והצליח במשך מספר שנים לשקם את עצמו.
7. בנוגע לתיק הסמים, ב"כ הנאשם טענה כי סביר להניח שהיום היחס אליו היה שונה, היות שמדובר בכמות קטנה של "גראס" שהנאשם עישן יחד עם חברה. בנוגע לתיק העיקרי, ב"כ הנאשם טענה, כי מהמתואר בכתב האישום המתוקן עולה כי חלקו של הנאשם קטן יותר מזה של נאשם 1. היא הסכימה שמדובר במעשים מכוערים, אך טענה כי אלו מסתכמים בכסף שהועבר לידיו של נאשם 1 ובמכות לנפגע העבירה אשר לא גרמו לנזקי גוף חמורים.
8. בכל הנוגע לתסקירי שירות המבחן, ב"כ הנאשם ביקשה להתמקד בכך שהנאשם מגיע מרקע לא פשוט, וביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן שלא לשלוח את הנאשם למאסר מאחורי סורג ובריח, ולהטיל עליו עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. לדידה, גם בעבירות סחיטה באיומים ניתן להימנע מהטלת מאסר בפועל, והגישה אסופת פסקי דין בעניין זה. ב"כ הנאשם הוסיפה, כי הנאשם הצליח להימנע מהסתבכות פלילית נוספת ולעלות על דרך חיובית, ויש להשאירו בדרך זו ולא להחזירו לאחור. עוד הוסיפה, כי הנאשם שהה במעצר ממש במשך חודשיים וחצי, בהמשך במעצר בית מלא במשך כשנה, ולאחר מכן הותר לו לצאת לצורך עבודה בלבד. כמו כן, הנאשם השתתף בתכנית "חוק ומשפט", מסר בדיקות שתן נקיות, גם אם לא רציפות, שמר על תעסוקה יציבה, עשה מאמצים ניכרים להשתקם, ולא נפתחו לו תיקים חדשים.
9. הנאשם בדבריו לבית המשפט מסר, כי שינה את דרכו, וכי כיום הוא אדם ישר, אשר עובד ודואג לעצמו. עוד מסר הנאשם, שבעבר "עשה שטויות ודברים לא טובים", אך הוא מצטער על כך ולא יעשה זאת שוב. לדבריו, כיום הוא מתמקד בעבודה ובסיוע בפרנסת משפחתו, ובונה לעצמו חיים חדשים.

**דיון והכרעה**

1. ביחס לשאלה האם יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לשני האירועים המתוארים בכתב האישום המתוקן או שני מתחמים שונים, אני סבורה שיש לקבוע שני מתחמים שונים: האחד לאישום הראשון, והשני לאישום השני. הגעתי למסקנה זו, הגם שהערכים המוגנים הם דומים, וזאת מאחר שמדובר באירועים שהתרחשו בפרקי זמן שונים בפער של מספר חודשים, במקומות שונים, וכלפי נפגעי עבירה שונים.
2. בהתאם [לסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק העיקרון המנחה בענישה הוא הלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

**מתחם העונש ההולם**

1. הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו מעבירות הסחיטה שביצע הנאשם במסגרת התיק העיקרי, עניינם בשמירה על שלמות גופו של אדם, ביטחונו, רכושו, חירותו והאוטונומיה האישית שלו.
2. יפים לענייננו דבריו של כב' השופט נ' הנדל ב[ע"פ 2357/13](http://www.nevo.co.il/case/6862360) **איתמר רוש נ' מדינת ישראל** (6.10.13):

"**מדינה דמוקרטית, החורטת על דגלה עקרונות של חופש וחירות, אינה יכולה לתת יד לגורם כלשהו אשר חפץ לעשות דין לעצמו, ולהשיג את מטרותיו תוך הפעלת אמצעי לחץ פסולים לפגיעה בכבודו וקניינו של האחר – ללא רשות**".

1. ההכרח המיוחד בענישה מחמירה בעבירות סחיטה באיומים ובכוח נובע, בין היתר, מהצורך בהרתעה בשל חששו של נפגע העבירה להתלונן על האיומים בפני רשויות החוק, ולשבור את קשר השתיקה כדי לסיים את הסחיטה (ר' [ע"פ 6774/01](http://www.nevo.co.il/case/6082947) **מדינת ישראל נ' אלעלווין**, 1.11.01). בית המשפט שב וחזר לאחרונה על עמדה זאת, באמרו כי הענישה המחמירה נרשת על מנת **"להעביר מסר חד וברור לציבור, כי הסוחטים באיומים ישלמו על מעשיהם בדרך של שלילת חירותם לתקופה ארוכה – זאת, לא רק מטעמי הלימה והרתעת הרבים, אלא גם כדי לעודד את קורבנות הסחיטה לשבור את "קשר השתיקה" שנכפה עליהם ולפנות, מבלי להסס, לרשויות אכיפת החוק על-מנת לשים קץ לסחיטה בה הם נתונים"** ([ע"פ 4416/23](http://www.nevo.co.il/case/29740569) **דניאל מהרי נ' מדינת ישראל** (4.10.23)).
2. נקבע לא אחת בפסיקה, כי עבירה של סחיטה באיומים פוגעת באושיות סדרי החברה. ניצול חולשתו של אדם באיומים על בטחונו ושלומו, והטלת אימה עליו, על מנת להשיג דבר, מחייבת תגובה עונשית קשה ([ע"פ 602/02](http://www.nevo.co.il/case/5713643) **רפי אוחנינה נ' מדינת ישראל** (22.4.02), ולאחרונה [ע"פ 395/22](http://www.nevo.co.il/case/28250209) **מדינת ישראל נ' פלוני** (18.5.22))‏‏.
3. הערכים המוגנים בעבירות הסמים הם ההגנה על בריאות הציבור, על ביטחונו ועל שלומו הפיזי והנפשי מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים. הפסיקה אף מדגישה את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות של סחר בסמים, בין היתר, בשל הפיתוי לעשיית רווחים קלים מביצוען.
4. הערכים המוגנים העומדים בבסיס עבירות הרכוש, אשר ביצע הנאשם הם הגנה על קניינו, בטחונו האישי ופרטיותו של אדם. מעבר לכך בעבירת התפרצות למקום מגורים קיים גם פוטנציאל מפגש של הפורץ עם בעלי הדירה העלול להוביל לאלימות. לא בכדי קבע המחוקק לצד עבירות התפרצות לדירה עונש מקסימום של שבע שנות מאסר.
5. מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות סחיטה היא מגוונת ותלויה בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה. בין היתר, בתי המשפט מתחשבים ברקע לסחיטה, באופייה, בתדירותה, בתקופת הימשכותה, בסך הכספים שנדרשו או התקבלו כתוצאה ממנה, ועוד. להלן מספר דוגמאות:
6. ב[ע"פ 4416/23](http://www.nevo.co.il/case/29740569) **דניאל מהרי נ' מדינת ישראל** (4.10.23), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סיוע לסחיטה באיומים ובסיוע לניסיון סחיטה באיומים. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, המערער סייע לאסוף ולהעביר כספים שהעביר המתלונן לאדם שסחט אותו. באותו מקרה, המתלונן אוים כי אם לא יעביר אלפי שקלים, יתפרסם סרטון בו הוא נראה עירום ומבצע פעולות בעלות אופי מיני. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין 18 ל-30 חודשי מאסר, וגזר על המערער עונש של 24 חודשי מאסר בפועל (ובסך הכל 28 חודשי מאסר בפועל לאחר הפעלת מאסר מותנה שעמד לחובתו), לצד ענישה נלווית, שכללה פיצוי למתלונן בסך של 4,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.
7. ב[ע"פ 1777/20](http://www.nevo.co.il/case/26521987) **דיאב קבהא נ' מדינת ישראל** (24.5.21), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בעבירות של קשירת קשר לפשע, סחיטה באיומים וסיוע לירי באזור מגורים. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, שהמתלונן הוא בעלים של חנות בעיר נצרת אשר צבר חובות רבים בגין שיקים שלא כובדו. אחד מנושיו של המתלונן פנה אל אחר וביקש ממנו לסייע בגביית החוב מהמתלונן, והאחר איים עליו מספר פעמים שיפגע בו אם לא ישיב את החוב. ביום 5.12.17 הגיעו המערער ואחר רכובים על אופנוע לחנותו של המתלונן. המערער נהג באופנוע, האחר ביצע ירי באזור החנות, ולאחר מכן השניים נמלטו מהמקום. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל, ובין היתר, בשל גילו ונסיבות חייו הקשות גזר עליו 12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון קיבל את הערעור, והמיר את עונש המאסר בפועל בעונש של 9 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. זאת, בשל נסיבות חייו המורכבות של המערער, והחשש כי שליחתו למאסר מאחורי סורג ובריח תפגע בהליך הטיפולי בו הוא מצוי.
8. ב[ע"פ 18/20](http://www.nevo.co.il/case/26322525) **ראסם זועבי נ' מדינת ישראל** (20.8.20), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בעבירה של סחיטה באיומים. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, שהמערער סחט באיומים את נפגע העבירה על רקע חוב לאדם אחר בסך 120,000 ₪. בעקבות האיומים מסר נפגע העבירה למערער סך של למעלה מ-13,000 ₪ במזומן ו-45,000 ₪ בשיקים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-30 חודשי מאסר בפועל, וגזר עליו 12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.
9. ב[ע"פ 2048/18](http://www.nevo.co.il/case/23775111) **פלוני נ' מדינת ישראל** (14.11.18), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של סחיטה באיומים. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם ואחר החליטו לסחוט כספים מחייל שאותו הכירו, והעבירו לו מסר לפיו אם לא יעביר סך 3,000 ₪ יפגעו בו. המתלונן העביר לנאשמים את הסכום המבוקש, ובהמשך בעקבות הסחיטה, מסר המתלונן סך 4,000 ₪ נוספים. הנאשם המשיך לדרוש מהמתלונן סכומים נוספים תוך שאיים עליו שיפגעו בו אם לא יעביר את הכסף. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-48 חודשי מאסר בפועל, וגזר על המערער 22 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן בסך של 12,675 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.
10. ב[ע"פ 3791/18](http://www.nevo.co.il/case/24263095) **שי לוי נ' מדינת ישראל** (2.10.18), נדון עניינם של מי שהורשעו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירת סחיטה באיומים, לאחר שאיימו מילולית מספר פעמים על המתלונן, שלטענתם הכוזבת גנב כסף מחבריו במסגרת שותפות עסקית שהייתה ביניהם. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-48 חודשי מאסר בפועל עבור כל אחד מהמערערים, שחלקם בעבירות היה דומה, וכך גם עברם הפלילי המכביד. לבסוף, כל אחד מהם נדון לעונש של 28 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.
11. ב[ע"פ 5769/14](http://www.nevo.co.il/case/17948153) **יונתן אלרואי נ' מדינת ישראל** (20.9.15), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של סחיטה באיומים. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי המערער יצר קשר עם שני מתלוננים נשואים, ואיים עליהם כי אם לא ישלמו סכומי כסף גדולים, יחשוף מידע אודות בגידתם בנשותיהם. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל לכל אחד מהאישומים, וגזר על הנאשם 5.5 שנות מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסר מותנה. בית המשפט העליון קיבל את הערעור והפחית בעונש משיקולים של אחידות בענישה.
12. להלן מספר דוגמאות של פסקי דין לעניין מדיניות הענישה בעבירות של סחר בסמים:
13. ב[רע"פ 7858/19](http://www.nevo.co.il/case/26222649) **אלברט וקנין נ' מדינת ישראל** (28.11.19), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בשתי עבירות של סחר בסמים. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי המבקש מכר בשני מועדים שונים סם מסוכן מסוג קנבוס וחשיש במשקל כולל של 5.8 גרם. בית משפט השלום גזר על המבקש חמישה חודשי מאסר בפועל, והפעיל מאסים מותנים שעמדו לחובתו בחופף זה לזה ולעונש המאסר שהושת, כך שירצה 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור, ובית המשפט העליון דחה את הבקשה לרשות ערעור.
14. ב[רע"פ 5712/16](http://www.nevo.co.il/case/21477472) **יצחק אייזנבאך נ' מדינת ישראל** (17.8.16), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי המבקש מכר לאדם אחד סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 2 גרם בתמורה לסכום של 200 ₪, ולאדם אחר מכר, בשני מועדים, סם מסוכן מסוג קנבוס בתמורה לסכום של 600 ₪ ובמועד נוסף בתמורה לסכום של 1,000 ₪. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-24 חודשי מאסר בפועל, וגזר עליו 8 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי וקנס בסך 1,500 ₪. הערעור לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם הבקשה לרשות ערעור לבית המשפט העליון.
15. ב[ת"פ (שלום אשקלון) 45996-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27802514) **מדינת ישראל נ' ישראל שריקאר** (5.7.22) נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בעבירות של סחר בסם מסוכן ושל החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם מסר לשכנו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 5.96 גרם, בשווי של 200 ₪ אותם התחייב שכנו להעביר מאוחר יותר. כמו כן, בסמוך לכך החזיק הנאשם בביתו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 50 גרם נטו, וזאת כאשר היה ברשותו אישור זמני לצריכת קנבוס רפואי במשקל של 20 גרם בלבד. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד 8 חודשי מאסר בפועל. נקבע, שהיה ראוי להשית על הנאשם עונש ברף הנמוך של המתחם, אך היות שאינו יכול לבצע עבודות שירות, נגזרו עליו 8 חודשי מאסר מותנה.
16. להלן מספר דוגמאות של פסקי דין לעניין מדיניות הענישה בעבירות התפרצות וגניבה:
17. ב[ת"פ (שלום ת"א) 24157-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25527129) **מדינת ישראל נ' משה יקותיאלי** (6.9.23), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בעבירות של התפרצות למקום מגורים בכוונה לבצע גניבה וגניבה. מעובדות כתב האישום עולה, כי הנאשם פרץ לביתו של המתלונן בתל אביב יחד עם אחר, וגנבו מהבית רכוש רב, ובו גם טלפון נייד, מחשב נייד, שעון קרטייה, 9,000 ₪ במזומן, 4,000 דולר במזומן, שתי תעודות זהות, מפתחות לרכב, תכשיטים ועוד. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 13 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה ופיצוי למתלונן בסך של 2,000 ₪.
18. ב[ת"פ (שלום חיפה) 60420-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29687441) **מדינת ישראל נ' סמי שלמה מלול** (19.7.23), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בעבירות של התפרצות למקום מגורים בכוונה לבצע גניבה וגניבה. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם התפרץ לדירה בעתלית בה התגוררה המתלוננת, ונטל משם תכשיטים, טלפון נייד, 3,000 אירו ו-1,500 ₪. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.
19. ב[ת"פ (שלום חדרה) 24884-02-23](http://www.nevo.co.il/case/29390507) **מדינת ישראל נ' כרמל כהן** (9.5.23), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בעבירות של התפרצות למקום מגורים וגניבה. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם התפרץ לדירתה של המתלוננת, וגנב תכשיטים בשווי של כ-23,500 ₪. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-24 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש של 11 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה והתחייבות בסך של 5,000 ₪ להימנע מלעבור על עבירה.
20. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה- שקלתי, כי לעבירת הסחיטה באיומים המתוארת באישום הראשון קדם תכנון, כאשר הנאשמים הגיעו לביתו של שמעון שעה שנועם ביקר במקום במטרה לסחוט אותו באיומים. כמו כן, לעבירת הסחיטה בכוח המתוארת באישום השני לא קדם תכנון קונקרטי, שכן הנאשם פגש בשמעון באקראי, אולם ניתן ללמוד מכך שהנאשם מנע משמעון לעזוב את המקום והתקשר לנאשם 1 כדי שיגיע אליו, כי הנאשמים תכננו לסחוט את שמעון ולאיים עליו אם יצליחו למצוא אותו.
21. עוד שקלתי, כי חלקו של הנאשם בביצוע העבירות לא היה שולי, וכי הוא היה דומיננטי בהן. כך באישום הראשון, לאחר שהנאשמים איימו על נועם שאם לא ישיב את הכסף לשמעון "יהיה בלגן", הנאשם קם בצורה מאיימת לעברו של נועם וצעק עליו. באישום השני, הנאשם שפגש בשמעון לבדו, מנע ממנו לעזוב את המקום, והתקשר לנאשם 1 כדי שיגיע למקום. עם הגעתו גררו הנאשמים ביחד את שמעון לסמטה קרובה, שם היכו אותו וניערו אותו. הנאשם החזיק את שמעון, והנאשמים איימו עליו שאם לא ישלם, יחווה אלימות קשה יותר, והוא יצטרך לשלם להם סכום כסף גדול יותר. הנאשמים גם איימו, כי ייקחו לשמעון את ארנקו כעירבון לתשלום הכסף, והחזירו לו אותו לבסוף בעקבות בכיו ותחנוניו. עם זאת, דומני כי חרף חלקו הפעיל של הנאשם בביצוע העבירות, חלקו קטן יותר מזה של נאשם 1, שהיה הרוח החיה מאחורי המעשים בכללותם, ואיים על נפגעי העבירה במשך תקופה, ולא רק במהלך המפגשים שבהם נכח הנאשם.
22. בנוסף, שקלתי גם כי כתוצאה מהעבירות עלולים היו להיגרם לנפגעי העבירה נזקים פיזיים, נפשיים וכלכליים כבדים. אשר לנזק שנגרם בפועל, אף שלא הוגשו תסקירי נפגע עבירה, מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי העבירות הסבו לנפגעי העבירה פחד, אימה ובעטה, כאשר לשמעון נגרם גם נזק פיזי מהמכות שספג, ולנועם נגרם נזק כלכלי בסך 1,500 ₪. עם זאת, ומבלי להקל ראש בחווייתם הקשה של נפגעי העבירה, מדובר בנזקים הנמצאים ברף נמוך יחסית של נזקים שנגרמים כתוצאה מעבירות של סחיטה באיומים וכוח.
23. לאחר שבחנתי את הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות שלפניי, את מדיניות הענישה הנהוגה, את נסיבות ביצוע העבירות ואת חלקו של הנאשם בביצוען, הגעתי לכלל מסקנה, כי מתחם העונש ההולם עבור האירוע הראשון נע בין 8 ל-24 חודשי מאסר בפועל, ומתחם העונש ההולם עבור האירוע השני נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל.

**מתחם העונש ההולם בתיקים שצורפו**

1. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה בתיק הסמים, שקלתי כי עסקת הסמים בה היה מעורב הנאשם מצויה ברף נמוך, שכן מעובדות כתב האישום עולה שמדובר בסם מסוג קנבוס, אשר אינו נחשב סם "קשה", במשקל נמוך, בתמורה נמוכה, ובמקרה השני גם לא קיבל תמורה. עם זאת, יש בנסיבות ביצוע העבירה כדי להעיד על נגישותו של הנאשם לסמים, ועל פוטנציאל נזק רב שעלול להיגרם כתוצאה מסחר ומהפצה של סמים. כאמור, הנאשם ביצע את העבירה דנן בעת שהיה קטין ולכן לא נקבע מתחם עונש הולם בתיק זה. בהקשר זה גם יובהר, כי הנאשם מורשע בעבירה זו.
2. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה בתיק ההתפרצות והגניבה, שקלתי כי לעבירות שבוצעו במסגרת האישום הראשון קדם תכנון מסוים, שכן הנאשם, שחלקו בביצוע העבירות בלעדי, התפרץ לדירת מגורים כאשר ידע מבעוד מועד את קוד האבטחה המאפשר את פתיחת דלתה. בנוסף, שקלתי שאף שלא צוין שוויו הכספי של הרכוש שגנב הנאשם, ניתן להעריך בזהירות, מאחר שמדובר בציוד אלקטרוניקה רב ובתכשיטים, שמדובר ברכוש בעל ערך כספי רב. כמו כן, מעבר לנזק הכספי, ואף שגם לעניין זה לא צוין במפורש בכתב האישום המתוקן, אין להמעיט בערך הרגשי שעשויים להיות לתכשיטים ולתוכן המצוי בשני המחשבים הניידים שגנב הנאשם. בכל הנוגע לנסיבות הקשורות לעבירה המתוארת באישום השני, שקלתי כי מדובר אומנם בהחזקה של סמים קשים מסוג MDMA, אולם זאת לצורך צריכה עצמית ובמשקל נמוך.
3. לאחר שבחנתי את הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות שלפניי, את מדיניות הענישה הנהוגה, את נסיבות ביצוע העבירות ואת חלקו הבלעדי של הנאשם בביצוען, הגעתי לכלל מסקנה, כי מתחם העונש ההולם עבור האירוע הראשון נע בין 10 ל-30 חודשי מאסר בפועל, ומתחם העונש ההולם עבור האירוע השני נע בין מאסר מותנה ל-6 חודשי מאסר בפועל.

**העונש המתאים**

1. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות- לקולה שקלתי, כי הנאשם לקח אחריות למעשיו, הודה בהם ובכך חסך זמן שיפוטי יקר. עוד שקלתי את גילו הצעיר של הנאשם, בן 20 שנים, היעדר עבר פלילי, אם כי יש לתת לכך משקל מוגבל לנוכח התיקים שצורפו בגין עבירות שבוצעו קודם לביצוע העבירות בתיק העיקרי, והעובדה שהנאשם ביצע את העבירות בתיק העיקרי בעת שהתנהלו כנגדו הליכים בתיקים שצורפו. כמו כן, שקלתי כי את העבירות בתיק הסמים ביצע הנאשם בהיותו קטין, הגם שעל סף גיל הבגירות. נתתי דעתי גם לכך שהנאשם מבטא מוטיבציה ורצון לשינוי ולחיים נורמטיביים ללא מעורבות פלילית ולכך ששהה במעצר ממש, ובהמשך בתנאים מגבילים, לרבות מעצר בית מלא, למשך תקופה ממושכת. מנגד, שקלתי את התרשמות שירות המבחן כי לקיחת האחריות מצדו של הנאשם היא חלקית, וכי הוא מתקשה להבין לעומק את חומרת מעשיו ונוטה להתייחסות שטחית. שירות המבחן התרשם שהנאשם נוטה להיגרר אחר אחרים ומתקשה להציב גבולות, והעריך כי רמת הסיכון הנשקפת ממנו להישנות עבירות היא גבוהה, וכי אלה מוערכות ברמת חומרה בינונית. בנוסף, אף שהנאשם בתחילה שיתף פעולה עם שירות המבחן, והשתתף בסדנת "חוק ומשפט" ובטיפול פרטני ביחידה למתבגרים, בהמשך הוא הפסיק להגיע לפגישות, וניתק את הקשר עם מטפלו. הנאשם גם לא התמיד בבדיקות הסמים, וזאת חרף דבריו לפיהם הפסיק להשתמש בסמים, וחש חרטה על המחירים ששילם בעקבות השימוש בהם.
2. אציין, כי לא נעלמה מעיני המלצת שירות המבחן להימנע מהטלת עונש מאסר מאחורי סורג ובריח על הנאשם, ולהסתפק בהטלת מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד מאסר על תנאי מרתיע. אומנם, יש לברך על הדרך החיובית שבה החל הנאשם, ועל כך שהוא מבטא שאיפות נורמטיביות לעתיד, ויש לקוות שיתמיד בדרך זו, אולם בכל אלה אין די על מנת לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום. על כן, לנוכח היעדר שיתוף הפעולה מצדו במסגרת התכנית הטיפולית-שיקומית שנבנתה עבורו, לצד חומרת העבירות ריבוין ושיקולי הרתעת היחיד והרתעת הרבים, לא ניתן להימנע מהטלת מאסר בפועל. כידוע, עמדת שירות המבחן בנוגע לעונש שיש להטיל על נאשם, היא בבחינת המלצה שאינה מחייבת את בית המשפט (ראה למשל [ע"פ 4295/15](http://www.nevo.co.il/case/20371632) **ג'אבר אלצאנע נ' מדינת ישראל** (2.5.16); [רע"פ 4144/15](http://www.nevo.co.il/case/20356752) **אבו אלטיף נ' מדינת ישראל** (16.6.15)). יודגש בהקשר זה, ששירות המבחן רשאי להמליץ כל המלצה שנראית בעיניו, אך המלצתו היא אחד מהשיקולים שעל בית המשפט לשקול עת יגזור דינו של נאשם, שכן עליו לשקול שיקולים שהם רחבים יותר משיקולי שירות המבחן. לצד זאת, התהליך שעבר הנאשם וגילו הצעיר, והעובדה שלא היה מעורב בעבירות נוספות, יובילו לכך שימוקם ברף הנמוך של מתחם העונש ההולם, בכל אחד מהמתחמים, ותהא חפיפה מסוימת בין העונשים.
3. אשר על כן, הנני גוזרת על הנאשם עונש כולל, כדלהלן:
4. 22 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.
5. 9 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם עבירת אלימות, רכוש או סמים מסוג פשע למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
6. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם עבירת אלימות, רכוש או סמים מסוג עוון למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
7. פיצוי בסך של 2,000 ₪ לכל אחד מנפגעי העבירה בתיק העיקרי.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן**.

5129371

**54678313ניתן היום, י"ג טבת תשפ"ד, 25 דצמבר 2023, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשם.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

חנה מרים לומפ 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה